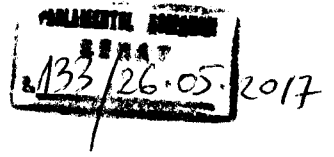




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

702
17.05.2017



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 Codul silvic, republicată, cu modificările ulterioare*, inițiată de domnul deputat PSD Liviu-Nicolae Dragnea și un grup de parlamentari PSD, ALDE (**Bp. 164/2017**).

I. Principalele reglementări

Astfel cum se menționează în *Expunerea de motive*, propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr.46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările ulterioare*, vizând, în principal:

- reducerea tăierilor ilegale prin asigurarea pazei tuturor suprafețelor de fond forestier;
- asigurarea cu lemn de foc necesar încălzirii locuințelor;
- clarificări cu privire la administrarea fondului forestier proprietate publică a statului, la realizarea scoaterilor definitive și ocupările temporare din fondul forestier și la regenerarea suprafețelor de pe care s-a recoltat masă lemnoasă.

De asemenea, inițiativa legislativă prevede instituirea interdicției de a se exporta lemn de foc către statele non-UE.

Totodată, se propune modificarea art. 5 alin. (2) din *Legea nr.192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul exceptării de la interdicția de schimbare a categoriei de folosință silvică și a destinației pentru terenurile prevăzute la art. 2 din lege¹ necesare realizării sau extinderii lucrărilor din categoria drumuri de interes național, județean sau local. Conform inițiativei legislative aceste terenuri vor putea fi utilizate în scopul realizării, dezvoltării și modernizării drumurilor de interes național, județean sau local după finalizarea procedurilor în vigoare referitoare la scoaterea definitivă și ocuparea temporară a terenurilor din fondul forestier național.

II. Observații și propuneri

1. Cu privire la titlul inițiativei legislative, semnalăm că este necesară corelarea acestuia cu obiectul de reglementare al inițiativei legislative care vizează și intervenția asupra *Legii nr. 192/2010*.

2. Cu privire la **pct. 4** al inițiativei legislative, precizăm faptul că art.11 alin. (4) din *Legea nr. 46/2008* nu are litere, astfel încât este necesar să se clarifice intenția de a abroga lit. b) a alin. (4) al art. 11, astfel cum propun inițiatorii.

3. După art. 12 din lege, propunem introducerea unui nou articol, **art.12¹**, care va avea următorul cuprins:

„*Art. 12¹ – (1) Dreptul de proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale asupra fondului forestier se intabulează în sistemul integrat de cadastru și carte funciară la cererea*

¹ ART. 2 Drumurile forestiere, lucrările de corectare a torenților, precum și terenurile aferente acestora care fac obiectul trecerii, cu titlu gratuit, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului la cererea consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz.

administratorilor fondului forestier, proprietate publică a statului, respectiv a proprietarului, în cazul proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale, în baza actelor de proprietate și a documentației cadastrale întocmită conform prevederilor legale.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în lipsa actelor de proprietate se efectuează înscrierea provizorie, în baza amenajamentului silvic valabil, neactualizat. În această situație coordonatele punctelor de pe limita imobilelor respective vor fi determinate, în sistem Stereografic 1970, prin vectorizare, la nivel de unitate administrativ-teritorială. Orice litigiu cu privire la eventualele suprapuneri se soluționează pe cale amiabilă sau prin instanța de judecată conform reglementărilor prevăzute de Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Justificarea înscrierii provizorii pentru situațiile prevăzute la alin.(2) se face în baza amenajamentului silvic valabil actualizat al fondului forestier proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, care confirmă suprafața și identitatea dintre imobilul din documentația cadastrală și cel evidențiat în amenajamentul silvic actualizat”.

4. La art. 14, alin. (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Conducerea și reprezentarea legală a ocolului silvic de regim sunt asigurate de șeful ocolului silvic, numit de proprietarul unic, consiliul local, consiliul de administrație ori de adunarea generală, după caz, cu avizul favorabil al autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. Conducerea ocolului silvic de stat este asigurată de către șeful de ocol, care este numit în funcție prin concurs, de către conducerea unității Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva sau de conducerea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, după caz, iar conducerea bazei experimentale este asigurată de către șeful bazei experimentale, care este numit în funcție prin concurs, de către conducerea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”; revocarea șefului ocolului silvic de regim se face cu avizul favorabil al autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

(5) Șefii ocoalelor silvice prevăzute la art. 10 alin. (2) și conducătorii structurilor silvice de rang superior sunt angajați cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată/contract de mandat, după caz, și

trebuie să aibă vechimea de minimum 5 ani, respectiv 8 ani, ca ingineri cu studii superioare silvice în domeniul silviculturii, conform reglementărilor în vigoare”.

5. Cu privire la soluția preconizată la **pct. 5** al inițiativei legislative, referitoare la modificarea art. 16 alin. (4) din *Codul silvic* în sensul că deținătorul suprafețelor de fond forestier de până la 30 ha, aparținând persoanelor fizice și juridice, de pe raza comunei, orașului sau municipiului, după caz, poate cere ocolului silvic să administreze și/sau să asigure serviciile silvice este lipsită de claritate și previzibilitate, în raport cu definiția destul de largă a termenului „deținător”, astfel cum este prevăzută la pct. 14 din anexa la *Codul silvic*, potrivit căreia prin „deținător” se înțelege „proprietarul, administratorul, prestatorul de servicii silvice, transportatorul, depozitarul, custodele, precum și orice altă persoană fizică sau juridică în temeiul unui titlu legal de fond forestier sau de materiale lemnoase”. Concret, nu se înțelege, spre exemplu, cum deținătorul, care poate fi, potrivit definiției mai sus menționate, „prestator de servicii silvice” solicită ocolului silvic asigurarea serviciilor silvice.

Totodată, și alte prevederi din proiect sunt apreciate ca fiind lipsite de claritate și de previzibilitate.

Astfel, soluția privind asigurarea serviciilor silvice *prin act de constatare* (**pct.5** din propunerea legislativă, referitor la art. 16 alin. (7) și (10) din *Codul silvic*) apreciem, de asemenea, că este lipsită de claritate și de previzibilitate, neînțelegându-se, concret, modalitatea de asigurare a unor servicii printr-un act de constatare în raport cu celelalte prevederi ale *Codului silvic*, potrivit cărora actul de constatare este actul specific constatării unor prejudicii produse prin fapte ce pot fi calificate ca infracțiuni. Spre exemplu, art. 113 alin. (1) din *Codul silvic* prevede expres că „În cazul constatării prejudiciilor produse prin fapte ce pot fi calificate ca infracțiuni, persoana care are calitatea să le constate depune actul de constatare la unitatea sau la instituția în care își desfășoară activitatea”, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că „Conducătorul unității sau al instituției prevăzute la alin. (1) transmite actul de constatare la parchetul de pe lângă instanța competentă din punct de vedere material și teritorial”.

6. Totodată, este necesar să se argumenteze temeinic în instrumentul de prezentare și motivare necesitatea elaborării unor noi amenajamente

silvice, conform prezentei inițiative legislative, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (6) din *Codul silvic*, „Pe perioada de valabilitate a unui amenajament silvic este interzisă elaborarea altui amenajament silvic pentru pădurea respectivă sau pentru o parte din aceasta, cu excepția cazurilor prevăzute în normele tehnice”.

În ceea ce privește măsura vizând „suspendarea aplicării prevederilor amenajamentului silvic” (pct. 7 din propunerea legislativă), conținută în textul propus pentru art. 21 alin. (2¹), apreciem că aceasta poate permite efectuarea de defrișări nelegale, fără posibilitatea de evaluare a prejudiciilor și de aplicare a sancțiunilor prevăzute de lege (penale sau contravenționale), în condițiile în care prevederile art. 59 din *Legea nr. 46/2008* interzic recoltarea unui volum maxim de lemn care depășește posibilitatea stabilită prin amenajamentul silvic. De asemenea, potrivit art. 105 alin. (2) din *Legea nr. 46/2008*, „Valoarea prejudiciului prevăzut la alin. (1), cauzat prin fapte care constituie infracțiuni sau contravenții, în pădurile încadrate prin amenajamente silvice în grupa I funcțională, se stabilește prin multiplicarea de două ori a valorii obținute potrivit legii”. În consecință, textul menționat permite o dezincriminare implicită a unor fapte calificate drept infracțiuni sau contravenții, prin îngreunarea sau imposibilitatea calculării prejudiciului produs fondului forestier național.

7. Referitor la măsura propusă la **pct. 10** al inițiativei legislative privind extinderea posibilității scoaterii definitive din fondul forestier național, cu condiția compensării acestora, fără reducerea suprafeței fondului forestier și cu plata anticipată a obligațiilor bănești, a siturilor arheologice înscrise în patrimoniul mondial UNESCO, monumentelor istorice, semnalăm că este necesar să țină seama și de regimul juridic special al acestor categorii de bunuri imobile, astfel cum este reglementat de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv de *Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

8. La art. 59, **alin. (5¹)-(5³)** se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(5¹) *Lucrările de îngrijire și conducere a arboretelor, tăierile de igenă și tăierile de produse accidentale realizate pe suprafețe compacte*

de până la 3 ha, executate în fondul forestier proprietate publică a statului se realizează de către administratorii prevăzuți de lege, prin exploatare în regie proprie, cu forțe proprii sau prin prestări servicii cu operatorii economici atestați pentru lucrări de exploatare forestieră.

(5²) Volumul rezultat ca lemn rotund cu diametrul la capătul gros de maxim 24 cm și ca lemn de foc din lucrările de îngrijire și conducere a arboretelor, din tăierile de igenă și din tăierile de produse accidentale **realizate pe suprafețe compacte de până la 3 ha** din fondul forestier proprietate publică a statului se valorifică în următoarea ordine de priorități:

a) pentru necesarul de lemn al populației, în baza solicitărilor centralizate de unitățile administrativ-teritoriale pe suprafața cărora este amplasat fondul forestier administrat de ocolul silvic de stat; această cantitate se valorifică prin vânzare directă, iar cumpărătorul acesteia nu poate să o comercializeze. Centralizarea solicitărilor se va face până la data de 1 august, iar transmiterea acestora către ocolul silvic se face până la data de 15 august;

b) pentru consumul propriu al unităților de interes local finanțate, integral sau parțial de la bugetul de stat sau bugetul local, care nu desfășoară activitate economică în sensul reglementărilor comunitare în domeniul ajutorului de stat, în baza solicitărilor centralizate de unitățile administrativ-teritoriale pe suprafața cărora este amplasat fondul forestier; această cantitate se valorifică prin vânzare directă, iar cumpărătorul acesteia nu poate să o comercializeze;

c) consumul propriu al administratorului fondului forestier proprietate publică a statului.

(5³) Volumul rezultat ca lemn rotund cu diametrul la capătul gros de maxim 24 cm și ca lemn de foc din lucrările de îngrijire și conducere a arboretelor, din tăierile de igenă și din tăierile de produse accidentale **realizate pe suprafețe compacte de până la 3 ha** executate în fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, se valorifică în condițiile regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, în vigoare, în următoarea ordine de priorități:

a) pentru necesarul de lemn al populației din raza unității administrativ-teritoriale; această cantitate se valorifică prin vânzare directă, iar cumpărătorul acesteia nu poate să o comercializeze;

b) pentru consumul propriu al unităților de interes local de pe raza unității administrativ-teritoriale finanțate, integral sau parțial, de la

bugetul de stat sau bugetul local care nu desfășoară activitate economică în sensul reglementărilor comunitare în domeniul ajutorului de stat; această cantitate se valorifică prin vânzare directă, iar cumpărătorul acesteia nu poate să o comercializeze;

c) consumul propriu al administratorilor fondului forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale”.

9. Art. 90 alin. (2) din lege se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Realizarea Sistemului național al perdelelor forestiere de protecție constituie obiectiv de utilitate publică. Execuția perdelelor forestiere de protecție se face în baza studiilor tehnico-economice prevăzute la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 7 alin. (4) și (6) – (8) din Legea nr. 289/2002, fără a fi necesară obținerea altor avize/aprobări/autorizații/acorduri”.

10. Cu privire la soluțiile propuse la **pct. 20 – 24** și **pct. 27** din inițiativa legislativă, precizăm următoarele:

a) După cum se cunoaște, cadrul legislativ în materia dreptului penal substanțial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituționale, cu implicarea puterii executive (Ministerul Justiției, celelalte ministere și autorități cu atribuții în domeniu), legislative și judecătorești (Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Domeniul dreptului penal material a fost modificat în mod substanțial, prin adoptarea și intrarea în vigoare a noului *Cod penal* (Legea nr. 286/2009), precum și a *Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal*.

În acest context, conținutul și regimul infracțiunilor a fost analizat de către o comisie de specialiști (practicieni și cadre didactice) cu ocazia elaborării noului *Cod penal*, noua abordare privind politica penală fiind dezbătută și însușită de către cele două Camere ale Parlamentului, noul *Cod penal* fiind adoptat prin *Legea nr. 286/2009*, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009. Ulterior, viziunea stabilită de noul *Cod penal* a fost reconfirmată și cu ocazia dezbaterilor pe marginea *Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul*

penal, proiect care a analizat și evaluat infracțiunile silvice cuprinse în *Legea nr. 46/2008*.

b) În ceea ce privește modificarea și completarea art. 105 și a pct. 33 din Anexă (**pct. 20-22** și **pct. 27** din propunerea legislativă), în sensul modificării modalității de calcul a prejudiciului, facem precizarea că, la o primă evaluare, modalitatea propusă este lipsită de previzibilitate.

Astfel, *de lege lata*, potrivit art. 25 din *Legea nr. 46/2008*, pădurile sunt clasificate în două categorii funcționale:

„(1) În raport cu funcțiile pe care le îndeplinesc, pădurile se încadrează în două grupe funcționale:

a) *grupa I, care cuprinde păduri cu funcții speciale de protecție a apelor, a solului, a climei și a obiectivelor de interes național, păduri pentru recreere, păduri de ocrotire a genofondului și a ecofondului, precum și pădurile din ariile naturale protejate de interes național;*

b) *grupa a II-a, care cuprinde păduri cu funcții de producție și de protecție, în care se urmăresc realizarea masei lemnoase de calitate superioară și a altor produse ale pădurii, precum și, concomitent, protecția calității factorilor de mediu.*

(2) *Modul de gestionare a pădurilor din fiecare grupă se diferențiază în raport cu intensitatea și natura funcțiilor atribuite, stabilite prin amenajamentele silvice.*

(3) *În vederea cuantificării volumului de lemn nerecoltat ca urmare a instituirii măsurilor de protecție, pentru pădurile încadrate în grupa I funcțională, pentru care nu se reglementează procesul de producție lemnoasă, amenajamentul silvic va prevedea distinct și reglementarea procesului de producție pentru acestea, considerându-le încadrate în grupa a II-a funcțională”,*

în timp ce inițiatorii propunerii legislative introduc 6 tipuri funcționale, fără a fi clar delimitate și definite.

Rațiunea stabilirii conținutului infracțiunii prin raportare la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior prin lege a avut în vedere respectarea unui principiu fundamental al dreptului penal, respectiv *previzibilitatea și accesibilitatea normei penale*.

Atragem atenția asupra faptului că principul utilizat de legiuitor în ceea ce privește stabilirea prin lege a unor elemente de care depinde existența unei infracțiuni, pentru a se asigura, astfel, o maximă previzibilitate și accesibilitate a prevederilor legale cu incidență în materia dreptului penal, se regăsește și în alte acte normative.

În consecință, sunt necesare precizări suplimentare din partea inițiatorilor cu privire la rațiunea pentru care s-a renunțat la soluția raportării prejudiciului la un criteriu fix – prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior și se propune introducerea unor noi criterii, nedefinite prin lege, de calcul al prejudiciului.

c) Referitor la conținutul propus pentru art. 107 alin.(1), partea introductivă (**pct. 23** din propunerea legislativă), nu observăm nicio modificare/completare față de forma *de lege lata* a infracțiunii.

d) Cât privește conținutul art. 107¹ alin. (1) (**pct. 24** al inițiativei legislative), apreciem că nu se impune o astfel de incriminare specială, propunerea având rolul de a dubla incriminările deja existente și de a crea un regim mai favorabil făptuitorilor, în condițiile în care pedepsele propuse în proiect sunt mai mici decât cele prevăzute în textele generale, cuprinse în *Codul penal*.

Fapta de a folosi fără drept sau contrar reglementărilor specifice în vigoare dispozitivele speciale de marcat constituie infracțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin.(1) din *Codul penal*, dacă persoana care folosește aceste dispozitive este angajat al statului (având calitatea de funcționar public în sensul legii penale, potrivit art. 175 din noul *Cod penal*), respectiv infracțiunea prevăzută de art. 308 din *Codul penal*.

Remarcăm faptul că, deși inițiatorii susțin agravarea sancționării persoanelor care săvârșesc infracțiuni în legătură cu fondul silvic, în realitate textul propus la alin.(1) (folosirea fără drept sau cu nerespectarea reglementărilor specifice în vigoare a dispozitivelor speciale de marcat), stabilește un regim sancționator mai favorabil, în condițiile în care maximul pedepselor prevăzute în *Codul penal* ajunge până la 7 ani.

Desigur, pentru determinarea conținutului infracțiunii de abuz în serviciu vor fi avute în vedere cele deja constatate de către Curtea Constituțională. Astfel, Curtea Constituțională, prin *Decizia nr. 405/2016*², a constatat că dispozițiile art. 297 alin. (1) din *Codul penal* sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "*îndeplinește în mod defectuos*" din cuprinsul acestora se înțelege "*îndeplinește prin încălcarea legii*".

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din *Codul penal* din 1969, ale art. 297 alin. (1) din *Codul penal* și ale art. 13[^]2 din *Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*

În ceea ce privește alin.(2), se impune, de asemenea, eliminarea textului, în condițiile în care acesta conține o simplă normă de trimitere la dispozițiile art. 317 din *Codul penal*, dispoziții aplicabile și în prezent, *Codul penal* constituind dreptul comun în materia sancționării persoanelor care falsifică instrumente oficiale (inclusiv cele de marcat folosite de către personalul silvic).

De altfel, includerea unei astfel de prevederi ar putea crea ambiguitate în aplicarea prevederilor legale, în condițiile în care s-ar putea interpreta că în prezent falsificarea acestor instrumente nu cade sub incidența infracțiunii prevăzute la art. 317 din *Codul penal*.

11. Referitor la noua definiție propusă pentru „*amenajamentul silvic*” (pct. 25 din inițiativa legislativă), semnalăm că este necesară și definirea în sensul prezentei legi și a termenului „*addendum*”, având în vedere că, deși în textul propus se face referire la „*addendum*” ca fiind parte a amenajamentului silvic, totuși, nu se reglementează concret și ce anume trebuie să conțină acesta din punct de vedere juridic sau tehnic, după caz.

12. În ceea ce privește textul propus la pct. 27 al inițiativei legislative, propus pentru pct. 33 din anexa la *Codul silvic*, apreciem că prejudiciul nu ar putea fi evaluat convențional, astfel cum se propune, întrucât o eventuală evaluare convențională a prejudiciului ar fi posibilă doar în cazul unor raporturi juridice de drept privat (modalitatea de evaluare a prejudiciului fiind cuprinsă în cadrul unei clauze contractuale).

Mai mult, textul menționat din cadrul inițiativei legislative face trimitere la textul propus pentru art. 105 alin. (2²) din *Legea nr. 46/2008*, care prevede modalitatea legală de calcul a valorii funcțiilor pădurii nerealizate.

13. Art. 120 alin. (5) din lege se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Personalul silvic din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, al subunităților teritoriale ale acesteia, al ocoalelor silvice de rang superior și al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea” beneficiază de un spor de risc de 25% din salariul de bază; sporul de risc se aprobă prin act administrativ al conducătorului fiecărei entități”.

14. Soluția propusă la **art. II** din inițiativa legislativă, potrivit căreia „*Se interzice exportul de lemn de foc către state non-UE*”, în opinia noastră este insuficient reglementată, fapt ce conferă normei respective o evidentă lipsă de previzibilitate.

Astfel, deși se instituie o interdicție referitoare la exportul de lemn de foc, nu se reglementează și modalitatea de sancționare în cazul nerespectării respectivei interdicții și nici aspectele referitoare la responsabilitatea constatării nerespectării acestei interdicții și aplicării unor eventuale sancțiuni.

Așadar, soluțiile propuse sunt vulnerabile în raport de *principiul constituțional al legalității* - art.1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*. În acest sens, menționăm că *principiul legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în argumentele sale, a stabilit că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea.

15. Referitor la intervenția asupra art. 5 alin. (2) din *Legea nr. 192/2010* (**art. III** al inițiativei legislative), în sensul introducerii unei excepții de la interdicția de schimbare a categoriei de folosință silvică și a destinației pentru terenurile forestiere prevăzute la art. 2 din respectiva lege, în ce privește „*terenurile necesare realizării sau extinderii următoarelor categorii de lucrări: drumuri de interes național, județean sau local*”, menționăm că legea respectivă reprezintă ea însăși o derogare de la prevederile *Codului silvic* (art.10 și 34 din lege).

Prin această derogare scopul legiuitorului a fost acela de a crea posibilitatea transmiterii, cu titlu gratuit, a unor drumuri forestiere, a lucrărilor de corectare a torenților, precum și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, fără a se afecta integritatea fondului forestier național. Astfel, legiuitorul a prevăzut la art. 5 din lege, în acord cu prevederile art. 35 și urm. din *Codul silvic*, faptul că „*Este interzisă schimbarea categoriei de folosință silvică și a destinației pentru terenurile forestiere prevăzute la art. 2*”. În acest context, menționăm că eliminarea acestei interdicții pentru terenurile necesare realizării sau extinderii următoarelor categorii de lucrări: drumuri de

interes național, județean sau local, precum și utilizarea drumurilor forestiere, trecute în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale în scopul dezvoltării și modernizării infrastructurii rutiere în zonă de interes național, județean sau local, astfel cum se propune prin această inițiativă legislativă, poate fi de natură a aduce atingere integrității fondului forestier național.

De asemenea, menționăm că ar trebui să se țină seama și de prevederile art. 106 din *Codul silvic*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Sorin Mihai GRINDEANU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului